

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VLADA**

**PRIJEDLOG**

**ZAKON  
O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O IZDVAJANJU I USMJERAVANJU DIJELA  
PRIHODA PODUZEĆA OSTVARENOG KORIŠTENJEM  
HIDROAKUMULACIJSKIH OBJEKATA**

**Sarajevo, veljača 2024. godine**

## PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO SKRAĆENOM POSTUPKU

Sukladno odredbi članka 26. stavak 2. Poslovnika o radu Vlade Federacije BiH Federalno ministarstvo prostornog uređenja predlaže Vladi Federacije BiH da se dostavljeni Zakon razmatra po skraćenom postupku obzirom da nije u pitanju složen i obiman Zakon.

Kako se ne radi o složenom i obimnom Zakonu predlažemo da se provođenje procedure usvajanja vrši po skraćenom postupku.

Ističemo da su u tom smislu ispunjeni uvjeti iz članka 172. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamenta Federacije BiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 69/07, 2/08, 26/20 i 13/24) i članka 164. Poslovnika o radu Doma naroda Parlamenta Federacije BiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 27/03, 21/09 i 24/20).

**ZAKON**  
**O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O IZDVAJANJU I USMJERAVANJU DIJELA**  
**PRIHODA PODUZEĆA OSTVARENOG KORIŠTENJEM**  
**HIDROAKUMULACIJSKIH OBJEKATA**

**Članak 1.**

U Zakonu o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata („Službene novine Federacije BiH“, br. 44/02, 18/03, 9/04, 57/09 i 105/21) u članku 3. stavku (1) broj: „0,01“ zamjenjuje se brojem: „0,012“.

Stavak (2) briše se.

Dosadašnji st. (3) i (4) postaju st. (2) i (3).

**Članak 2.**

U članku 6. iza stavka (1) dodaje se novi stavak (2) koji glasi:

„(2) Sredstva iz stavka (1) ovog članka raspoređuju se prema sljedećim udjelima:

a) HE Jablanica:

- Općina Jablanica	23,99 %
- Grad Konjic	58,53 %
- Općina Prozor – Rama	17,48 %

b) HE Grabovica:

- Općina Jablanica	80,59 %
- Grad Mostar	19,41 %

c) CHE Čapljina

- Grad Čapljina	60,00 %
- Općina Neum	20,00 %
- Općina Ravno	20,00 %

d) HA Buško Jezero

- Grad Livno	41,29 %
- Općina Tomislavgrad	58,71 %

e) HA Modrac

- Općina Lukavac	63,70 %
- Grad Živinice	34,90 %
- Grad Tuzla	1,40 %

### **Članak 3.**

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Federacije BiH“.



**OBRAZLOŽENJE**  
**PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O IZDVAJANJU I**  
**USMJERAVANJU DIJELA PRIHODA PODUZEĆA OSTVARENOG KORIŠTENJEM**  
**HIDROAKUMULACIJSKIH OBJEKATA**

**I - USTAVNI OSNOV**

Ustavni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata sadržan je u odredbi članka III.1. točke b) i f), koji je izmijenjen amandmanima VIII, članak III. 1. (c i g) u vezi sa člankom III 2. i 3. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, prema kojima je u isključivoj nadležnosti Federacije utvrđivanje gospodarske i energetske politike, a Parlament Federacije, uz ostale ovlasti utvrđene Ustavom, odgovoran je za donošenje zakona o izvršavanju dužnosti federalne vlasti.

**II - RAZLOZI ZA DONOŠENJE**

Razlozi za donošenje Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata („Službene novine Federacije BiH“, br. 44/02, 18/03, 9/04, 57/09 i 105/21) proizlaze iz potrebe da se pojedine odredbe preciznije definiraju, odnosno da se stvore pravne pretpostavke za pravilnu i potpunu primjenu Zakona u praksi, otklanjanjem nedostatka koji su uočeni tijekom njegove primjene. U tom smislu, predloženim izmjenama i dopuni Zakona preciznije bi se definirao iznos naknade za korištenje hidroakumulacijskog objekta i način raspodjele naknade korisnicima - jedinicama lokalne samouprave, na čijem je području izgrađen hidroakumulacijski objekt, što bi u konačnici značilo transparentan obračun i način raspodjele javnih sredstava, kao i zaštitu svih sudionika u ovom procesu.

Dopune Zakona iz 2009. godine dovele su elektroprivredna poduzeća u situaciju pravne nesigurnosti što je i potvrđeno nizom sudskih sporova koje su pokrenule jedinice lokalne samouprave kao korisnici naknade, a sve zbog nejasno definirane odredbe o usklađivanju jediničnog iznosa naknade, kao i raspodjele iste naknade po dodatno uvedenom kriteriju prikupljene vode.

Važećim odredbama Zakona definirano je da se naknada procentualno usklađuje sa svakim povećanjem, odnosno smanjenjem cijene električne energije koju utvrđuje Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH (FERK). S obzirom da je FERK utvrđivao više cijena električne energije (između ostalih i cijene električne energije na pragu djelatnosti proizvodnje, cijene električne energije na pragu pojedine elektrane, cijene električne energije za krajnje kupce), Zakon je u tom smislu bio neprecizan i nedovoljno jasan, što je prouzrokovalo različita tumačenja vezano za cijenu električne energije koja ima biti osnova za usklađivanje naknade za korištenje hidroakumulacijskih objekata. Rezultat zakonske nedorečenosti brojni su sudski sporovi u kojima su od strane korisnika naknade tužena elektroprivredna poduzeća.



Ujednačenost sudske prakse kroz sve instance sudova u Federaciji BiH rezultirala je jedinstvenim stajalištem da cijena električne energije, o kojoj govori odredba članka 3. stavka (2) Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, može i treba biti samo proizvodna cijena električne energije na pragu pojedine hidroelektrane, koju cijenu je prema ranijem Zakonu o električnoj energiji utvrđivao FERK.

Pravomoćnim i obvezujućim sudskim presudama naknada je usklađivana na temelju proizvodne cijene električne energije na pragu pojedine hidroelektrane. Navedeno je rezultiralo različitim jediničnim iznosima naknade za svaku pojedinu hidroelektranu, a što je diskriminirajuće s obzirom da se naknada obračunava i isplaćuje na temelju istog Zakona, za proizvedenu električnu energiju iz istog (hidro) izvora i u iste svrhe.

Prilikom uvođenja parafiskalnih nameta proizvođačima električne energije potrebno je voditi računa da se uspostavi realan i održiv mehanizam osiguranja sredstava koji neće preopteretiti proizvodnju električne energije iz hidroelektrana, a koji će omogućiti pravičnu naknadu općinama i gradovima na čijim područjima su izgrađeni hidroakumulacijski objekti. Međutim, ova naknada, prema važećim odredbama Zakona, čini značajan udio u strukturi proizvodne cijene električne energije na pragu hidroelektrana (do 25%), te na taj način dovodi u pitanje isplativost proizvodnje električne energije, a što nije u skladu s ciljevima energetske tranzicije.

U ovom kontekstu važno je istaći da su javna elektroprivredna poduzeća, u skladu s Odlukom Vlade Federacije BiH, obveznici pružanja javne usluge na svom području djelovanja te da ista opskrbljuju sve kupce iz kategorije kućanstva/domaćinstva u Federaciji BiH po cijenama električne energije koje su najniže, ili među najnižim u EU i regiji, te da i u okviru tržišne opskrbe krajnje kupce opskrbljuju po cijenama, koje su zadnjih godina ograničene odlukama Vlade Federacije BiH, a koje su također među najnižima u okruženju (prema podacima Eurostata samo Kosovo ima niže prosječne cijene električne energije za industriju). Dakle, javna elektroprivredna poduzeća posljednjih godina za svoje kupce amortiziraju izrazito volatilne cijene električne energije na veleprodajnom tržištu, štiteći ih tako od ekstremnih cjenovnih poremećaja kojima smo svjedočili i doprinoseći, između ostalog, stabilnosti gospodarstva u cjelini. S druge strane, ista ta javna elektroprivredna poduzeća plaćaju naknade za hidroenergiju koje su najviše u EU i regiji, a što izravno utječe na cijenu proizvodnje električne energije. Tako je npr. naknada za korištenje hidroakumulacijskog objekta u Federaciji BiH za 380% veća od naknade u Republici Hrvatskoj, u kojoj je naknada jednaka za sve hidroelektrane i iznosi 0,00207 KM/kWh.

Na temelju važećeg zakonodavnog okvira Federacije Bosne i Hercegovine, kao i preuzetih obveza Bosne i Hercegovine kao potpisnice Ugovora o uspostavi Energetske zajednice, proizvodnja električne energije nije regulirana djelatnost te Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH više nema ovlasti utvrđivati cijene električne energije na pragu pojedinih hidroelektrana. Posljedično, javna elektroprivredna poduzeća koja su u obvezi obračunavati i plaćati predmetnu naknadu, nemaju mogućnost promijeniti cijenu električne energije na pragu hidroelektrana budući da istu neće utvrditi FERK pa ista, u kontekstu ovog Zakona, neće biti relevantna za *procentualno usklađivanje*.

Nadalje, člankom 173. stavkom (2) Zakona o električnoj energiji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 60/23) propisano je da će



Regulatorna komisija po službenoj dužnosti u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu Zakona ukinuti rješenja kojima je odobren potreban godišnji prihod od reguliranih tarifa zasnovanih na priznatim planskim troškovima za bilanciranu proizvodnju električne energije i snage.

Postupajući u skladu s navedenom odredbom Zakona, Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH je, dana 31.8.2023. godine na svojoj XVII. redovitoj sjednici, donijela Rješenje broj: 07-13-2-1169-1/23 kojim je ukinula Rješenje broj: 07-02-1592-82/25/09 o odobrenju potrebnog godišnjeg prihoda od reguliranih tarifa za djelatnost proizvodnje električne energije Javnom poduzeću „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ dioničko društvo Mostar i Rješenje broj: 07-13-2-1170-1/23 kojim je ukinula Rješenje broj 07-02-91-75/3/11 o odobrenju potrebnog godišnjeg prihoda od reguliranih tarifa za djelatnost proizvodnje električne energije Javnom preduzeću Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo.

S obzirom da su ukinutim rješenjima Regulatorne komisije za energiju u Federaciji BiH određene cijene električne energije na pragu hidroelektrana ovih javnih poduzeća, a koje cijene su korištene za usklađivanje predmetne naknade za hidroakumulaciju, važeće odredbe članka 3. stavka (2) Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata postaju u potpunosti neprovodive.

Iste odredbe članka 3. stavka (2) Zakona, također su diskriminatorne s obzirom da su definirale različit iznos (usklađene) naknade za svaku pojedinu hidroelektranu, iako se naknada obračunava i isplaćuje na temelju istog Zakona, za proizvedenu električnu energiju iz istog (hidro) izvora i u iste svrhe, a sve na temelju planiranih veličina u jednom trenutku u prošlosti (2010. godine, odnosno 2011. godine).

Ovim izmjenama i dopunom Zakona predloženo je nominalno povećanje jediničnog iznosa naknade u stavku (1) članka 3. Zakona, međutim isto ne znači povećanje obveza javnih elektroprivrednih poduzeća u odnosu na važeće odredbe članka 3. Zakona.

Naime, sporni stavak (2) članka 3. (koji se predloženim izmjenama briše), osim što je doveo do sudskih sporova, puno je više povećao jedinični iznos naknade od predloženog.

Uvažavajući sve prethodno navedeno, a u cilju osiguranja transparentnog, nediskriminatornog i provedivog Zakona te izbjegavanja pravnog vakuuma koji može dovesti do brojnih sudskih sporova kojima se iscrpljuju resursi, kako javnih poduzeća, tako i jedinica lokalne samouprave, **naknada iz članka 3. ovog zakona treba biti jednoznačno određena i jednoobrazno raspodijeljena**, te su stoga predložene ovakve izmjene i dopuna Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata.

Pored navedenih nedorečenosti u članku 3. važećeg Zakona, u članku 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata iz 2009. godine, uveden je dodatni kriterij raspodjele sredstava naknade između dvije ili više općina na kojima je izgrađen hidroakumulacijski objekat, a da pritom nisu propisani težinski faktori pojedinih kriterija.

S tim u vezi, došlo je do različitog tumačenja i primjene odredbi članka 6. ovog zakona, a posljedično i do novih sudskih sporova, gdje su sudovi u Federaciji BiH zauzeli različita stajališta prilikom vrednovanja navedena dva kriterija (od odnosa 90 : 10 do odnosa 50 : 50), a što se odražava i na daljnju različitu primjenu važećih odredbi članka 6. Zakona.

Nužno je istaći kako se predloženim izmjenama i dopunom članka 6. ne mijenja ukupan iznos naknade za hidroakumulaciju koju su u obvezi plaćati elektroprivredna poduzeća nego se ukupan iznos obračunate naknade, u slučaju da je hidroakumulacijski objekt izgrađen na području dvije ili više općina, raspoređuje na temelju jasno definiranog omjera ranije utvrđenih kriterija, a to su: površina potopljena hidroakumulacijskim objektom - kriterij iz temeljnog zakona (2002.) i količina prikupljene vode s područja dviju ili više općina – dodatni kriterij iz Izmjena i dopuna Zakona (2009.).

Tablica 1 Okvirni pregled udjela u raspodjeli naknade za hidroakumulaciju ovisno o različitom vrednovanju zadanih kriterija

Zadani kriterij:		A		B		C	
		POVRŠI NA	DOTO K	POVRŠI NA	DOTO K	POVRŠI NA	DOTO K
Težinski faktor kriterija:		1/1	-	2/3	1/3	1/2	1/2
HE Jablanica	Jablanica	36%		24%		19%	
	Konjic	54%		58%		59%	
	Prozor-Rama	10%		18%		22%	
	<b>UKUPNO</b>	<b>100%</b>		<b>100%</b>		<b>100%</b>	
HE Grabovica	Jablanica	72%		81%		85%	
	Mostar	28%		19%		15%	
	<b>UKUPNO</b>	<b>100%</b>		<b>100%</b>		<b>100%</b>	
CHE Čapljina	Čapljina	88%		60%		49%	
	Neum	6%		20%		26%	
	Ravno	6%		20%		25%	
	<b>UKUPNO</b>	<b>100%</b>		<b>100%</b>		<b>100%</b>	

Kako se navedeni relativni odnosi odražavaju na raspodjelu obračunate naknade između gradova i općina na čijim područjima su izgrađeni hidroakumulacijski objekti razvidno je iz sljedeće tablice:



Tablica 2 Okvirni pregled raspodjele obračunatog iznosa naknade ovisno o različitom vrednovanju zadanih kriterija

		A		B		C	
Zadani kriteriji:		POVRŠI NA	DOTO K	POVRŠI NA	DOTO K	POVRŠI NA	DOTO K
Težinski faktor kriterija:		1/1	-	2/3	1/3	1/2	1/2
HE Jablanica	Jablanica	2.397.629 KM		1.647.904 KM		1.273.075 KM	
	Konjic	3.596.444 KM		3.797.578 KM		3.898.146 KM	
	Prozor-Rama	666.008 KM		1.214.599 KM		1.488.861 KM	
	<b>UKUPNO</b>	<b>6.660.081 KM</b>		<b>6.660.081 KM</b>		<b>6.660.081 KM</b>	
HE Grabovica	Jablanica	1.812.379 KM		2.028.530 KM		2.136.593 KM	
	Mostar	704.814 KM		488.663 KM		380.600 KM	
	<b>UKUPNO</b>	<b>2.517.193 KM</b>		<b>2.517.193 KM</b>		<b>2.517.193 KM</b>	
CHE Čapljina	Čapljina	3.273.800 KM		2.311.926 KM		1.830.989 KM	
	Neum	239.537 KM		715.632 KM		954.051 KM	
	Ravno	212.343 KM		697.750 KM		940.268 KM	
	<b>UKUPNO</b>	<b>3.725.307 KM</b>		<b>3.725.307 KM</b>		<b>3.725.307 KM</b>	

\*izračun na temelju trogodišnjeg prosjeka (2020.-2022.) i jediničnog iznosa naknade bez usklađenja (0,01 KM/kWh)

U cilju otklanjanja svih nedorečenosti i nepreciznosti koje su dovele do sudskih sporova, a posljedično i do različite sudske prakse, predložene su izmjene članka 6. Zakona, kojim su jasno utvrđeni kriteriji raspodjele naknade u slučaju da je hidroakumulacioni objekat izgrađen na području dvije ili više općina/gradova.

Iz svih navedenih razloga Vlada Federacije Bosne i Hercegovine je rješenjem V. broj: 1711/2023 od 30.11.2023. godine imenovala radnu grupu za izradu teksta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata.

### III - OBRAZLOŽENJE POJEDINIH ODREDBI

Člankom 1. stavkom (1) Prijedloga zakona je propisano nominalno povećanje jediničnog iznosa naknade sa 0,01 KM na 0,012 KM, dok je stavak (2) istog članka brisan iz razloga što cijenu električne energije prema važećem Zakonu o električnoj energiji više ne može utvrđivati Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH.

Člankom 2. ovog zakona jasno je utvrđen kriterij raspodjele iznosa naknade između dvije ili više općina na kojima je izgrađen hidroakumulacijski objekt, iz razloga što je u primjeni Zakona došlo do različitog tumačenja i primjene odredbe članka 6. važećeg

zakona, a posljedično i do sudskih sporova, gdje su sudovi u Federaciji BiH zauzeli različita stajališta prilikom vrednovanja navedena dva kriterija iz razloga što nisu propisani vrijednosni faktori pojedinih kriterija.

Člankom 3. ovog zakona propisano je stupanje na snagu ovog zakona.

#### **IV - USKLAĐENOST S PROPISIMA EU-a**

Zakon nije usklađivan s propisima EU-a obzirom na postoji propis EU s kojim bi se ovaj zakon mogao usklađivati.

#### **V - PRIBAVLJENA MIŠLJENJA, PRIMJEDBE I SUGESTIJE U POSTUPKU KONSULTOVANJA ZAINTERESOVANE JAVNOSTI**

Federalno ministarstvo prostornog uređenja je svojim aktom broj: 05-02-1470/23-4 od 12.01.2024. godine dostavilo Nacrt Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, Savezu općina i gradova Federacije Bosne i Hercegovine, javnim poduzećima kao i gradovima /općinama u Federaciji Bosne i Hercegovine na koje se direktno primjenjuju odredbe ovog zakona, radi davanja primjedbi i sugestija.

**Općina Jajce** je aktom broj: 02-45-621/24 od 22.1.2024. godine dostavila mišljenje kojim ukazuje da bi povećanje naknade po ovom zakonu trebalo biti veće od predloženog te smatraju da bi povećanje moglo iznositi do 40%, a da time ne bi bilo ugroženo poslovanje elektroprivrednih poduzeća. Također ističu da bi u radnu grupu za izradu Zakona trebalo uključiti i predstavnike općina na koje se ovaj zakona odnosi.

Odgovor:

Nakon dostavljanja primjedaba, sugestija i mišljenja od jedinica lokalne samouprave ocijenjeno je da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvednom kilovatsatu ( kWh ) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m3) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve JLS s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih poduzeća s druge.

Pored toga mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji regulira predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresiranih strana na koje se zakon odnosi.

**Grad Živinice** je svojim aktom broj: 01/2-04-89-70/24 od 22.1.2024. godine dostavio primjedbe i sugestije na Nacrt Zakona, s prijedlogom da se u članku 1. Nacrta Zakona stavku (3) koji postaje stavak (2), briše dodani dio „osim za akumulacije koje imaju prvenstvenu namjenu snabdijevanja vodom industrije i stanovništva.“, odnosno da isti stavak u tekstu ostane nepromjenjen u odnosu na trenutno važeću zakonsku odredbu, tako da bi članak 1. stavka (2) Nacrta Zakona glasilo:



„ Dosadašnji stavak (3) postaje stavak (2).

Grad Živinice ističe da se protivi predloženoj izmjeni iz razloga što bi takva izmjena direktno oštetila proračun grada u iznosu preko 875.978,71 KM, koliko je taj prihod iznosio u toku 2023. godine.

Ukoliko bi se prihvatilo ovako predloženo rješenje Grad Živinice i Grad Lukavac bi bili diskriminirani u odnosu na druge lokalne zajednice na čijim teritorijama se nalaze hidroakumulacije.

Odgovor:

Prihvaćena je primjedba Grada Živinice te su u članku 1. stavku (3), brisane riječi: „osim za akumulacije koje imaju prvenstvenu namjenu snabdijevanja vodom industrije i stanovništva, odnosno važeći stavak 3. je ostao nepromjenjen.

**Grad Lukavac** je svojim aktom broj: 02-45-6-25/24 od 19.1.2024. godine dostavio primjedbu da se protivi predloženoj izmjeni iz razloga što bi takva izmjena direktno oštetila proračun grada u iznosu od 1.597.024,12 KM, koliko je taj prihod iznosio u toku 2023. godine.

Grad Lukavac je navedenim aktom imao identične primjedbe na predloženo zakonsko rješenje kao i Grad Živinice.

Grad Lukavac je svojim drugim aktom broj: 02-45-188/24 od 18.1.2024. godine zahtijevao da se iz teksta Nacrta Zakona u članku 1. izbriše stavak (3), obzirom da bi se eventualnim usvajanjem direktno nanijela šteta prihodovnoj strani Proračuna Grada Lukavca.

Odgovor:

Prihvaćena je primjedba Grada Lukavca te su u članku 1. stavku (3), brisane riječi: „osim za akumulacije koje imaju prvenstvenu namjenu snabdijevanja vodom industrije i stanovništva“, odnosno važeći stavak 3. je ostao nepromjenjen.

Federalno ministarstvo prostornog uređenja je dana 25.1.2024. godine zaprimilo komentar na dostavljeni Nacrt zakona potpisan od strane gradonačelnika/načelnika **Grada Čapljine i općina Ravno i Neum.**

U navedenom aktu gradonačelnik/načelnici dostavljaju prijedlog/sugestiju vezanu za članak 2. Nacrta Zakona u smislu da se preciziraju postoci raspodjele na način kako je to navedeno u važećem Sporazumu o rješavanju svih otvorenih pitanja oko naknade za korištenje hidroakumulacijskih objekata za proizvodnju električne energije u CHE Čapljina i raspodjeli iste, obzirom da su ugovorili sljedeće postotke:

Grad Čapljina 60%, Općina Neum 20% i Općina Ravno 20%.

Odgovor:

Primjedba je prihvaćena i na adekvatan način ugrađena u tekst zakona (tabela).

**Općina Prozor-Rama** je svojim aktom broj: 01/1-11-201/24 od 22.1.2024. godine dostavila mišljenje, prijedlog i sugestije na Nacrt Zakona kako slijedi:

#### Članak 1. Nacrta Zakona

- U članku 2. Zakona izraz „...hidroakumulacionog objekta izgrađenog ...“ mijenja se i glasi „... hidroakumulacijskih objekata izgrađenih...“
- Dio teksta članka 1. Nacrta Zakona se mijenja: Umjesto broja „0,011,“ staviti „0,0134,“.
- Stavak (2) Zakona se ne briše, nego glasi: „ Naknada iz stavka (1) ovog članka procentualno se usklađuje sa svakim povećanjem odnosno smanjenjem cijene električne energije koju kroz planiranje i ostvarene proizvodne cijene po konačnom godišnjem obračunu donose elektroprivredna poduzeća iz članka (2) Zakona.

#### Članak 2. Nacrta Zakona

- Postotke u tabeli uskladiti sa stvarnim veličinama po kojima se obračunava površina i dotok vode u pojedine hidroakumulacijske objekte.

Općina Prozor-Rama predlaže da sve primjedbe razmatra radna grupa koja je radila Nacrt Zakona te da se u radnu grupu uključe predstavnici svih strana na koje se Zakon odnosi uključujući općine i gradove kao i Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije.

Odgovor:

Po mišljenju ovog federalnog ministarstva termin „hidroakumulacionog objekta izgrađenog“ predstavlja samo onaj objekat koji je potopljen hidroakumulacijom, a nikako druge površine/objekti, osim ukoliko ne čine jednu potopljenu cjelinu, slijedom čega cijenimo da navedeni prijedlog ne može biti prihvaćen.

Nakon dostavljanja primjedaba, sugestija i mišljenja od jedinica lokalne samouprave ocijenjeno je da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvednom kilovatsatu ( kWh ) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m<sup>3</sup>) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve JLS s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih poduzeća s druge.

Pored toga mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji regulira predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresiranih strana na koje se zakon odnosi.

Primjedba koja se odnosi na preformulaciju stavka 2. predloženog članka 1. Nacrta Zakona (umjesto brisanja istog) nije prihvaćena iz razloga što cijenu električne energije prema važećem Zakonu o električnoj energiji više ne može utvrđivati Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH.

**Općina Tomislavgrad** je svojim aktom broj: 02-04-144/24 od 22.1.2024. godine dostavila primjedbe, mišljenja i sugestije na Nacrt Zakona kako slijedi:



- U članku 1. stavku (2) za koji je predviđeno da se briše, mišljenja su da se ne treba brisati nego umjesto brisanja predvidjeti novi stavak (2) kojim će se na novi i jedinstveni način urediti usklađivanje naknade s promjenom cijena električne energije.
- Člankom 2. Nacrta Zakona postoci 58,74% i 41,26% utvrđeni Općini Tomislavgrad i Gradu Livnu nije jasno na osnovu kojih su ulaznih podataka utvrđeni, nisu navedene koje površine HA Buškog jezera pripada Livnu, a koje Tomislavgradu, nije definisano koji je odnos pojedinih kriterija u izračunu, potrebno je propisati omjer oba kriterija u izračunu. Kriterij raspodjele količine prikupljene vode s područja dvije ili više općina nemoguće je egzaktno utvrditi, predlaže se da članak 6., glasi:

„Ako je hidroakumulacijski objekat izgrađen na području dvije ili više općina, sredstva ostvarena od naknade, raspoređuju se razmjerno površini potopljenoj hidroakumulacijskim objektom, koja se ne može utvrditi u iznosu nižem od iznosa propisanog člankom 3. stavkom 3. ovog zakona“.

Općina Tomislavgrad predlaže da se omjer u Nacrtu Zakona izmjeni te da bude: Općina Tomislavgrad 67,65 %, a Grad Livno 32,35%.

Kako je postojećim člankom 6. Zakona propisano da se sredstva ostvarena od naknade raspoređuju između dvije općine srazmjerno potopljenoj površini i količini prikupljene vode, nastaje nedoumica oko toga dijeli li se godišnji iznos po 1 ha između općina samo po kriteriju „potopljena površina“ ili po oba kriterija „potopljena površina i prikupljena voda s područja dvije i više općina,“. Kako bi se izbjegle nedoumice i uveo pravičan kriterij raspodjele, predlaže se da se članak 6. izmjeni kako je gore navedeno, a ako se isti ostavlja u sadašnjem propisanom obliku, onda se predlaže u istom članku 6. dodavanje novog stavka koji bi glasio:

„Iznimno od stavka 1. ovog članka, sredstva ostvarena od naknade obračunate prema članku 3. stavku 3. ovog zakona raspoređuju i pripadaju svakoj od općina odnosno gradova, razmjerno površini potopljenoj hidroakumulacijskim objektom,“.

Odgovor:

Primjedba koja se odnosi na preformulaciju stavka 2. predloženog članka 1. Nacrta Zakona (umjesto brisanja istog) nije prihvaćena iz razloga što cijenu električne energije prema važećem Zakonu o električnoj energiji više ne može utvrđivati Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH.

Procenti koji su prikazani u tabeli u članku 2. odgovaraju trenutno važećoj raspodjeli, sukladno aktualnoj Odluci HEP Proizvodnje d.o.o. Zagreb, broj: 2-2244/2010.kr od 27.srpnja 2010.godine, te s tim u vezi nije prihvaćena izmjena procenata u omjerima predloženim od strane Općine Tomislavgrad.

**Grad Livno** je svojim aktom broj: 02-04-426/24 od 25.1.2024. godine dostavio primjedbe na Nacrt Zakona kako slijedi:

- U članku 2. stavku (3) redu 2. i 3. iza teksta: "hidroakumulacijom potopljene površine," briše se tačka i dodaje tekst: „i hidroakumulacijskim objektima i ostalim površinama koji služe hidroakumulaciji"
- U članku 3. stavku (3) redu 5. iza teksta: "hidroakumulacijom potopljene površine," briše se zarez i dodaje tekst: „i hidroakumulacijskim objektima i ostalim površinama koji služe hidroakumulaciji".

U članku 6. stavak 2. u tabelarnom prikazu sredstva se raspoređuju prema sljedećim udjelima:

„Grad Livno 41,295 %, Općina Tomislavgrad 58,705%.

Grad Livno sugerira da se zatraži od općina/gradova dostava tačnih površina hidroakumulacijom potopljenih površina i hidroakumulacionih objekata i ostalih površina koje služe hidroakumulaciji te izvrši dopuna članka 6. Zakona.

Odgovor:

Po mišljenju Federalnog ministarstva prostornog uređenja termin „hidroakumulacionog objekta izgrađenog“ predstavlja samo onaj objekat koji je potopljen hidroakumulacijom, a nikako druge površine/objekti, osim ukoliko ne čine jednu potopljenu cjelinu, slijedom čega cijenimo da navedeni prijedlog ne može biti prihvaćen.

Primjedba koja se odnosi na usklađivanje procenata sukladno aktualnoj Odluci HEP Proizvodnje d.o.o. Zagreb, broj: 2-2244/2010.kr od 27. srpnja 2010. godine je prihvaćena, s tim da je izvršeno zaokruživanje na dvije decimale shodno predloženoj tabeli.

**Grad Konjic** je aktom broj: 12-02-1-184/24 od 23.1.2024. godine dostavio primjedbe na Nacrt zakona kako slijedi:

Člankom 2. Nacrta zakona predviđeno je da se izmjeni članak 6. Zakona te se u tom smislu predloženi procenat od 57,02% treba zamjeniti procentom od 58,53%, te da se za kriterij raspodjele odredi opcija površina  $\frac{1}{2}$  i dotok  $\frac{1}{2}$ , a sve na osnovu stavova Općinskog suda u Mostaru i Vrhovnog suda Federacije BiH.

Nadalje Grad Konjic cijeni da iznos predložene naknade od „0,011,“ nije adekvatan, te da je potrebno odrediti veći iznos od predloženog.

Obzirom da ova stavka predstavlja značajan prihod JLS važno je znati unaprijed koliki je taj iznos prihoda.

U cilju otklanjanja svih nejasnoća neophodno je organizovati radne sastanke sa predlagačima Nacrta zakona, na kojim će obavezno direktno biti uključeni i predstavnici JLS kojih se tiče predmetni zakon.



Odgovor:

Primjedba koja se odnosi na usklađivanje predloženog procenta u skladu sa procentom po kome se vrši trenutni obračun, je prihvaćena.

Nakon dostavljanja primjedaba, sugestija i mišljenja od jedinica lokalne samouprave ocijenjeno je da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvednom kilovatsatu ( kWh ) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m<sup>3</sup>) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve JLS s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih poduzeća s druge.

Pored toga mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji regulira predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresiranih strana na koje se zakon odnosi.

**Grad Mostar** je aktom broj: 02-22-760/24-1 od 24.1.2024. godine dostavio primjedbe na predloženi tekst Nacrta Zakona kako slijedi:

- Obzirom da ova stavka predstavlja značajan prihod JLS važno je znati unaprijed koliki je taj iznos prihoda
- Članak 1. Nacrta zakona nije u interesu Grada Mostara jer se znatno smanjuje iznos naknade za sve tri akumulacije, te uskraćuje povećanje/smanjenje odnosno usklađivanje naknada sa povećanjem cijene električne energije
- Članak 2. Nacrta zakona jeste u interesu Grada Mostara, jer povećava procenat raspodjele sa 15,12% na 19,41%, koliko je po posljednjim presudama pripalo Gradu Mostaru.

Grad Mostar smatra neprihvatljivim da se iznos naknade ne usklađuje sa kretanjem cijena na tržištu. Nezavisno tijelo mora biti ovlašteno za utvrđivanje količine proizvedene električne energije na pragu hidroelektrana (Nezavisni operater sistema – NOS) te cijenu iste (FERK) po kwh, a nikako da te parametre utvrđuje proizvođač/obaveznik naknade, te da nikako naknada ne smije biti nepromjenjiv parametar kako je to Nacrtom zakona predloženo.

Odgovor:

Nakon dostavljanja primjedaba, sugestija i mišljenja od jedinica lokalne samouprave ocijenjeno je da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvednom kilovatsatu ( kWh ) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m<sup>3</sup>) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve JLS s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih poduzeća s druge.

Primjedba koja se odnosi na brisanje stavka 2. predloženog članka 1. Nacrta Zakona nije prihvaćena iz razloga što cijenu električne energije prema važećem Zakonu o električnoj energiji više ne može utvrđivati Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH.

Pored toga mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji regulira predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresiranih strana na koje se zakon odnosi,



što će otvoriti prostor za razmatranje svih dostavljenih primjedaba na jedinstven i sistematičan način, između ostalih, i primjedbu koja se odnosi na usklađivanje iznosa naknade shodno povećanju/smanjenju cijena električne energije.

**Savez općina i gradova Federacije Bosne i Hercegovine** je aktom broj: 05-02-1470/23-4 od 12.01.2024. godine dostavio primjedbe na predloženi tekst Nacrta Zakona kako slijedi:

1. U članku 1. stavku (1) Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenja hidroakumulacijskih objekata, broj „0,011“ zamjenjuje se brojem „0,013“.

Obrazloženje: Savez općina i gradova insistira da se prilikom izmjena i dopuna predmetnog Zakona zadrži dostignuti nivo prihoda jedinica lokalne samouprave, a što će biti omogućeno povećanjem jediničnog iznosa naknade sa 0,01 KM na 0,013 KM.

2. Pored toga ističe i neslaganje sa predloženim stavkom (2) u članku 1. Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata kojim se briše stavak (2) u članku 3. Zakona.

Predlaže se da stavak (2) članka 1. Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata glasi: „Naknada iz stavka 1. članka 3. gledano u postotcima usklađuje se sa svakim povećanjem ili smanjenjem cijene proizvedene električne energije po KWh koju utvrdi ovlašteno tijelo ili u skladu sa svakim povećanjem ili smanjenjem cijene električne energije ostvarene na tržištu“.

Obrazloženje: Imajući u vidu da Regulatorna komisija za energiju, u skladu sa Zakonom o električnoj energiji FBiH ("Službene novine FBiH", broj: 60/23) nema ovlasti utvrđivati cijenu električne energije, potrebno je izvršiti usklađivanje jediničnog iznosa naknade sa drugim objektivnim kriterijumom, na čemu insistiraju jedinice lokalne samouprave. Konsultirane jedinice lokalne samouprave predlažu navedeni kriterijum, a Savez općina i gradova FBiH stoji na raspolaganju za konsultacije sa Ministarstvom u pogledu daljnjeg definiranja ovog kriterijuma.

3. Stavak (3) u članku 1. Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata mijenja se i glasi: „Godišnji iznos naknade iz stavka 1. ovog članka ne može biti manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru (ha) hidroakumulacijom potopljene površine i hidroakumulacijskim objektima i ostalim površinama koje služe hidroakumulaciji. Ako je godišnjim obračunom iz stavka 1. ovog članka iznos naknade manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru hidroakumulacijom potopljene površine i hidroakumulacijskim objektima i ostalim površinama koje služe hidro akumulaciji površine, obračun se vrši prema ovom iznosu.“

Obrazloženje: Ovim izmjenama potrebno je omogućiti obračun i naplatu naknade svih površina koje služe za hidro akumulacije. Također, briše se odredba iz Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata kojom su iz obračuna



i naplate isključene jedinice lokalne samouprave koje imaju akumulacije koje imaju prvenstveno namjenu snabdijevanja vodom industrije i stanovništva.

Također, napominjemo i da konsultirane općine i gradovi ostaju pri pojedinačnim stavovima koje su iznijele u dopisima odnosno komentarima ranije dostavljenim Federalnom ministarstvu prostornog uređenja, a Savez traži i da se omogući daljnje sudjelovanje u zakonodavnoj proceduri vezano za Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, za sve zainteresirane jedinice lokalne samouprave.

Odgovor:

Sve naprijed navedene točke iz dopisa Saveza općina i gradova Federacije BiH su sublimirale sve pristigle primjedbe, sugestije i mišljenja zainteresiranih općina/gradova, a koje su pojedinačno razmotrene i na svaku od njih dat adekvatan odgovor.

## **VI - MIŠLJENJA NADLEŽNIH ORGANA**

### **Ured za zakonodavstvo i usklađenost sa propisima Evropske unije**

Aktom broj: 01-04-02/1-19-132/24 od 15.02.2024. godine Ured za zakonodavstvo i usklađenost sa propisima Evropske Unije dostavio je Mišljenje na predloženi tekst Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, u kome konstatuje da se Zakoni Vladi ne mogu dostavljati u formi nacrtu, izuzev ako je određen Zakon bio u redovitoj proceduri na razmatranju u Parlamentu Federacije BiH, kao i u slučaju kada se donošenje zakona predlaže po skraćenom, odnosno žurnom postupku.

S tim u vezi, Federalno ministarstvo prostornog uređenja će prilikom dostavljanja Nacrta Zakona Vladi Federacije BiH pripremiti i prijedlog za razmatranje istog po skraćenom postupku, obzirom da se ne radi o obimnom zakonskom rješenju, kao i da su o predloženom Zakonu obavljene široke konsultacije sa svim zainteresiranim subjektima te su se i po tom osnovu, po ocjeni Ministarstva, stekli uvjeti da se isti razmatra po skraćenoj proceduri.

### **Federalno ministarstvo financija**

Aktom broj: 06-02-4-1216/24 od 16.02.2024. godine Federalno ministarstvo financija je dostavilo Mišljenje na predloženi tekst Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, u kome konstatuje da, na osnovu dostavljenog obrasca IFP-NE, za provođenje Nacrta Zakona nije potrebno obezbijediti finansijska sredstva iz Proračuna Federacije Bosne i Hercegovine.

Federalno ministarstvo financija dalje navodi i da obrazloženje Zakona ne sadrži argumentovanu opravdanost predloženog povećanja visine naknade u članku 1. Nacrta Zakona, uzimajući u obzir da se Nacrtom Zakona povećava visina obveznog plaćanja za 20%, kao i da se člankom 2. dodaje novi stavak (2) u članku 6. važećeg



Zakona, tako da se decidno propisuju udjeli raspodjele naknada između jedinica lokalne samouprave u slučajevima kada je hidroakumulacioni objekat izgrađen na području dvije ili više općina.

Slijedom navedenoga, Federalno ministarstvo finansija smatra da je potrebno preispitati usuglašenost između postojećeg članka 6. važećeg Zakona koji koristi kriterije (1) površina potopljenog hidroakumulacionog objekta i (2) količina prikupljene vode s područja dvije ili više općina, u raspodjeli srazmjerno (50%:50%), u odnosu na dodani stavak (2) koji dijeli u omjeru 66,67% i 33,33%, čime je evidentna kontradiktornost članka 6. i primjena istog, što opet otvara mogućnost sudskih sporova i rizika po proračun, kao i onemogućavanja nadzora obračuna i kontrole naplate od strane nadzornog organa tj. Federalnog ministarstva financija.

U vezi sa iznesenim, Federalno ministarstvo finansija navodi da je važećim odredbama Zakona definisano da se naknada iz članka 3. stavak (1) Zakona procentualno usklađuje sa svakim povećanjem, odnosno smanjenjem cijene električne energije koju utvrđuje Regulatorna komisija za energiju u Federaciji BiH (FERK). Obzirom da je FERK utvrđivao više cijena električne energije (između ostalih i cijene električne energije na pragu djelatnosti proizvodnje, cijene električne energije na pragu pojedine elektrane, cijene električne energije za krajnje kupce), Zakon je u tom smislu bio neprecizan i nedovoljno jasan, što je prouzrokovalo različita tumačenja vezano za cijenu električne energije koja ima biti osnova za usklađivanje naknade za korištenje hidroakumulacijskih objekata.

Rezultat zakonske nedorečenosti brojni su sudski sporovi u kojima su od strane korisnika naknade tuženi korisnici hidroakumulacijskih objekata.

Ujednačenost sudske prakse kroz sve instance sudova u Federaciji BiH rezultirala je jedinstvenim stajalištem da cijena električne energije, o kojoj govori odredba članka 3. stavka (2) Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, može i treba biti samo proizvodna cijena električne energije na pragu pojedine hidroelektrane, koju cijenu je prema ranijem Zakonu o električnoj energiji utvrđivao FERK.

Ovo federalno ministarstvo je mišljenja da predloženi iznos od 0,012 KM po proizvedenom kilovatsatu (kWh) električne energije ili po utrošenom kubičnom metru (m<sup>3</sup>) vode je kompromisan, održiv i izbalansiran iznos koji je uzeo u obzir zahtjeve jedinica lokalne samouprave s jedne strane i mogućnosti elektroprivrednih poduzeća s druge.

Također, u članku 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata iz 2009. godine, uveden je dodatni kriterij raspodjele sredstava naknade između dvije ili više općina na kojima je izgrađen hidroakumulacijski objekt, a da pritom nisu propisani težinski faktori pojedinih kriterija. S tim u vezi, došlo je do različitog tumačenja i primjene odredbi ovog članka, a posljedično i do novih sudskih sporova, gdje su sudovi u Federaciji BiH zauzeli različita stajališta prilikom vrednovanja navedena dva kriterija (od odnosa 90:10 do odnosa 50:50), a što se odrazilo i na daljnju različitu primjenu važećih odredbi članka 6. Zakona.



Upravo zbog velikog broja sudskih sporova i navedenih nedorečenosti, predloženo je ovakvo zakonsko rješenje, kojim su jasno utvrđeni kriteriji raspodjele naknade u slučaju da je hidroakumulacioni objekat izgrađen na području dvije ili više općina/gradova.

Pored toga, mišljenja smo da je u dogledno vrijeme nužno pristupiti izradi teksta novog zakona koji reguliše predmetnu oblast, a u kom trenutku će se svakako omogućiti učešće i predstavnika svih zainteresiranih strana na koje se zakon odnosi, što će otvoriti prostor za razmatranje svih dostavljenih primjedaba na jedinstven i sistematičan način.

### **Federalno ministarstvo pravde**

Federalno ministarstvo pravde je aktom broj: 03-02-6-633/24 od 26.02.2024. godine dostavilo Mišljenje na predloženi tekst Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izdvajanju i usmjeravanju dijela prihoda poduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacijskih objekata, u kome konstatuje da nema primjedbi na isti.

### **VII - FINACIJSKA SREDSTVA**

Za provođenje ovog zakona nije potrebno osigurati sredstva iz Proračuna Federacije Bosne i Hercegovine.

## ODREDBE ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU

(„Službene novine Federacije BiH”, br. 44/02, 18/03, 9/04, 57/09 i 105/21)

### Članak 3.

Naknada iz članka 1. ovog zakona iznosi 0,01 KM po proizvedenom kilovatsatu (kWh) električne energije, odnosno 0,01 KM po utrošenom kubičnom metru (m<sup>3</sup>) vode.

Naknada iz stavka (1) ovog članka procentualno se usklađuje sa svakim povećanjem, odnosno smanjenjem cijene električne energije koju utvrđuje Regulatorna komisija za električnu energiju Federacije Bosne i Hercegovine i primjenjuje se od dana povećanja odnosno smanjenja cijene električne energije.

Godišnji iznos naknade iz stavka 1. ovog članka ne može biti manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru (ha) hidroakumulacijom potopljene površine. Ako je godišnjim obračunom iz stavka 1. ovog članka iznos naknade manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru hidroakumulacijom potopljene površine, obračun se vrši prema ovom iznosu.

Obračun naknade prema prethodnom stavku vrši se najkasnije do 31. ožujka tekuće godine za prethodnu godinu.

### Članak 6.

Ako je hidroakumulacijski objekat izgrađen na području dvije ili više općina, sredstva ostvarena od naknade, raspoređuju se razmjerno površini potopljenoj hidroakumulacijskim objektom i razmjerno količini prikupljene vode s područja dvije ili više općina.